

# 我国财政政策路径演化与效率检验

## ——基于 1979~2013 年微观经济数据

叶 葳,杜 云

(厦门大学 经济学院,福建 厦门 361005)

**摘 要:** 本文根据我国 1979~2013 年宏观经济数据和财政政策要素组成,通过采用结构性 VAR 协整检验和脉冲响应模型,以实证方式解析我国财政政策的演化路径和动态效应。研究表明:改革开放 30 余年来,我国财政政策演化路径十分清晰,主要基于稳定经济平衡、促进经济增长以及调节国民经济和协调社会发展三个层面进行,积极财政时期重在促进经济增长,紧缩财政时期重在稳定经济,稳健财政时期重在调节国民经济和社会和谐发展,总体而言,30 余年来我国财政政策的总体转型是较为成功和有效的。

**关键词:** 财政政策;协整检验;脉冲响应模型

财政政策现已成为所有国家政府调控宏观经济的主要手段,正确认识和利用财政政策,促进经济发展和经济多目标的实现,是经济学家、政治家和政府共同的理想和目标。在社会经济发展的不同阶段,政府总是试图通过有意识地推行若干新的财政政策来凸出其经济意图,以实现其经济目标。

### 一、我国财政政策的演化路径

在我国,财政政策对经济存在客观影响并显现出阶段性特征。从改革开放初期到目前市场经济基本确立,前后 30 多年,财政政策历经积极财政扩张、紧缩财政和稳健财政等若干阶段式的跨越或转向,并日趋形成一个独特、成熟、有效率的政策演化路径,这些不同类型的阶段性财政政策对于我国政府调控国家宏观经济、推动国民经济快速发展发挥了重要作用。

#### (一)第一次扩张型积极财政(1979~1985)

1979 年,改革开放初期,我国的财政政策主要是为经济发展服务,通过实行扩张型财政政策以促进经济快速发展。在扩张型财政政策下,受公共支出和政府投资拉动的影响,社会需求高度膨胀,物价随之较快上涨,财政赤字同步急剧扩大,引致改革开放后第一次通货膨胀。

#### (二)紧缩性财政(1985~1998)

1985 年,扩张型财政政策被迫向紧缩型财政政策转型,经过财政紧缩,我国经济出现相对过剩和通货紧缩,经济也日渐萧条。

#### (三)第二次扩张型财政(1998~2004)

1998 年,为摆脱经济不景气,我国再度实行积极扩张财政政策,随后我国经济出现健康、快速增长。

#### (四)稳健性财政(2004 年至今)

2004 年,我国开始实施稳健的财政政策,试图解决经济发展过程中经济结构失衡和社会全面协调发展等问题。这一财政政策一直延续至今。

### 二、我国财政政策的效率检验

改革开放 30 余年来,我国不同阶段的财政政策究竟对我国经济产生怎么样的影响,其效率如何,本文试图通过采用结构性 VAR 协整检验和脉冲响应模型来进行检验,具体如下:

#### (一)技术路线

本文采用协整分析方法(VAR),选取 GDP 增长率为 V 指标作为基础因变量,选取财政支出增长率(Ft)、国债发行量增长率(Dt)、消费支出(Ct)、税收增长率(Tt)和通货膨胀增长率(πt)为解释变量,通过构建模型来揭示和反映财政政策与经济目标实现之间的关系。

#### (二)回归检验

根据所设定的变量,选取 1997~2013 年数据样本,计算得到经济增长与财政政策相关指标(见表 1)。

表 1:GDP 与财政指标的相关系数

	财政支出 $F_t$	消费支出 $C_t$	国债发行量 $D_t$	税收(税负) $T_t$
GDP	0.9526	0.9313	0.9419	-0.425

表 1 中,以经济增长量 GDP 为因变量,其余变量作为解释变量,建立简单回归模型:即  $I = \alpha + X_1I_1 + X_2I_2 + X_3I_3 + X_4I_4 + e$ ;其中  $\alpha$  是截距项,X 是待估回归系数,e 是随机误差项。利用统计软件对模型进行回归,结果为:

$$I = 0.39518 + 0.21522I_1 + 0.0296I_2 + 0.16302I_3 + e$$

$$(1.78369) (1.42538) (1.46821) (0.74133) R^2 = 0.46985$$

根据回归结果可以做出一些直观上的判断:财政支出增长率系数为 0.39518,且 T 统计量为 1.78369,说明财政支出增加对经济增长具有显著的正效应;消费支出系数是 0.21522,T 统计量为 1.42538,说明消费增长是经济增长的反映;国债收入增长率系数为 0.0296,T 统计量为 1.46821,表明国债收入增长对经济增长具有正面影响;宏观税负系数为 0.16302,T 统计量为 0.74133,说明税收政策总体上对经济增长具有正面影响,宏观税负的提与经济增长正相关。

#### (三)协整检验

在 VAR 检验中需考察各变量的平稳性,以避免“伪回归”的出现。预先采用单位根检验方法,即 ADF 法,加入(C,T,K)检验(即各变量的原序列及一阶差分序列的单位根检验)。检验结果表明:各变量的原序列均存在单位根,且都是非平稳的;各变量都是一阶单整过程。

之后进行协整检验,首先确定协整的最佳滞后阶数。通过

逐一测试滞后阶数  $L$  从 0 到 2 的各检测值, 确定在 1% 的显著水平下, 三个 VAR 模型的最佳滞后期均为 2。

然后直接使用 Johansen 极大似然值方法对多个变量的协整关系进行检验。分别将财政支出、消费支出、国债发行量和税收增长率等各解释变量与财政政策目标进行配对建立 VAR 模型, 然后分别计算模型的迹统计量和最大特征值统计量, 最终分别确定  $F_t$ 、 $C_t$ 、 $D_t$  和  $T_t$  各解释变量之间是否存在协整关系。表 2 中列出了  $F_t$ 、 $C_t$ 、 $D_t$  和  $T_t$  的 Johansen 检验结果。

表 2:  $F_t$ 、 $C_t$ 、 $D_t$ 、 $T_t$  与各解释变量间协整关系 Johansen 检验表

样本: 96 观察值: 95 滞后: 2					
原序列	特征根	迹统计量 (P 值)	1%临界值	$\lambda$ -max 统计量 (P 值)	1%临界值
$F_t$	0.3289	45.54 (0.0027)	64.39	28.79 (0.0009)	37.57
$C_t$	0.2355	75.52 (0.0005)	53.37	40.85 (0.0005)	35.70
$D_t$	0.1341	64.80 (0.0006)	54.68	41.24 (0.0005)	20.72
$T_t$	0.0358	24.35 (0.0002)	9.74	40.85 (0.0004)	9.55
标准化后协整方程	$V_t = -20.66 \times F_t - 29.05 \times C_t + 0.0796 \times D_t + 2.2056 \times T_t$ (余略)				
LR 似然比		118.14;	82.37;	63.69;	6.58

为避免数据分析过于繁琐, 实证结果已经过误差修正, 过程如下:

$$\Delta V = -0.027 \times \Delta F_t - 0.023 \times \Delta C_t + 0.004 \times \Delta D_t + 0.007 \times \Delta T_t$$

$$(-4.02) \quad (-2.23) \quad (0.39) \quad (0.25)$$

$$R^2 = 0.6021 \quad Adj.R^2 = 0.2655 \quad AIC = -0.0028 \quad SC = -0.0035$$

从检验的结果来看, 在 1% 的显著性水平下, 原假设被拒绝, 接受备选假设, 特别是误差修正项均通过了 1% 的显著性水平, 这不仅说明协整检验中的数据真实、平稳, 更表明在经济目标  $V$  和财政政策各要素之间确实存在协整关系, 即说明它们之间存在着较为长期稳定的均衡关系。但是, 值得注意的是, 模型标准化协整检验中, 其变量系数大小差异较大, 这表明财政政策要素或组成对经济增长的影响程度大不相同。

### 三、数据分析和评价

在 VAR 协整检验结果的基础上, 可以对改革开放 30 余年来我国财政政策对经济的影响进行深层分析和评价。

根据 VAR 数据, 建立冲击响应函数, 分析财政冲击对经济的影响。因 1985、1998 和 2004 年是我国财政政策转变的特定年份, 可对这些特定年份和阶段进行数据分析, 分析结果如图 1 所示。图 1 中的横坐标为脉冲响应函数的时间序列 (限定为 24 个月), 而纵坐标则为一个单位的财政政策要素或变量的冲击对经济因变量产生的影响。

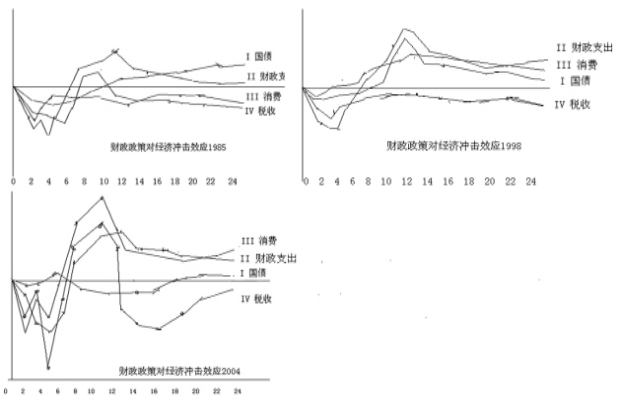


图 1: 1985、1998 和 2004 年 财政政策对经济冲击脉冲响应函数图

#### (一) 国债对经济的冲击和影响

相比较而言, 在四种曲线走势中, 国债发行冲击脉冲响应曲线 (I) 的走势最为平稳, 表现为长期有效。在初始阶段, 国债

脉冲响应力度并不大, 在 6 个月的短期时间内几乎无影响; 但在 6 个月之后, 国债发行冲击响应明显放大, 并且力度逐渐趋大呈现正响应。因此表明, 在我国国债发行初期存在某种挤出效应, 但是伴随国债的平稳认购和转为政府公开市场业务之后, 其对经济的影响逐渐保持为正效用。这一效应在积极财政初始阶段 (1998 年) 表现明显, 而在积极财政后期 (2004 年) 一度表现为负效应, 这可以解释为我国在 1994 年实施积极财政政策后, 国债的发行稳健、有力地促进了我国的经济增长, 但是, 伴随国债发行力度加大, 国债依存度和国债偿债率出现问题, 国债对经济的冲击力因而降低。

#### (二) 财政支出对经济的冲击和影响

通过图 1 中财政支出曲线 (II) 可以看出: 首先, 在各阶段, 财政支出对经济的冲击表现最为显著。其次, 从横向来看, 各阶段财政支出对经济的冲击时间和走势类似。在各阶段初始时期, 财政支出对经济的冲击力度均较大, 在 8~12 个月左右达到最高点, 之后冲击力度开始下降。第三, 从纵向来看, 财政支出对经济的冲击时间和走势却有着较大的差异。紧缩财政政策时期 (1985) 的曲线走势较其他阶段平稳, 在较长时期之后甚至表现为抑止作用, 财政支出对经济增长的冲击反低于国债曲线; 在稳健财政政策时期 (2004), 财政支出对经济增长的冲击表现却高于国债。第四, 在各阶段, 财政支出对经济冲击的响应均为正值。如果将数据扩展到 4 年 (48 月) 或 6 年 (72 月), 乃至改革开放 30 年, 大致可以得出一个趋势性结论: 即便是在紧缩财政政策期间, 我国政府支出对经济增长的驱动表现也是一贯性的, 几乎没有周期反复性。

#### (三) 消费对经济的冲击和影响

通过比较财政支出冲击曲线 (II) 和消费冲击曲线 (III) 可以发现, 特别是 1985 年和 1998 中的表现, 两条曲线在 12 个月以内几乎走势相同, 这印证一个事实: 改革开放 30 余年, 其中前 20 年我国的消费支出主要是依靠政府购买或政府投资所驱动。同时, 通过比较财政政策中扩大财政支出和增发国债的双效应, 可以发现, 无论是增加政府支出还是增发国债, 对消费和经济增长的拉动作用均是明显的, 并且表现为长期的。另外, 图 1 中消费脉冲响应力度不断上升, 并在 2004 年之后表现明显, 超越到第一位, 这说在明改革开放的后 10 年中, 我国政府对财政政策中性思考及其经验总结已经达到一定层面, 以内需刺激经济增长的政策意图在逐步得到体现。

#### (四) 税收对经济的冲击和影响

税收作为财政政策调控的最为便利和应用最为普遍的工具, 其对经济的冲击效应也一直颇受关注。通过图 1 中的税收曲线 (IV) 可以看出: 在各阶段, 税收对经济的短期冲击均表现为迅速和有力, 在财政税收政策实施后 2 月内就有明显表现 (可以认为具有瞬时反应), 在 6 个月左右达到冲击最顶峰, 其后, 税收的冲击力度逐渐趋缓。这里特别需要指出的是, 税收对经济的冲击几乎都表现为负效应, 也就是说, 在短期内, 我国居民对政府增税的首要反应是大幅度减少消费支出, 通过影响消费支出而使得经济出现负效应。长期来看, 在税收政策实施 14~16 月之后, 税收对经济的长期冲击趋为平稳, 当平稳值停留在 0 值下方时, 说明我国税收政策对经济的影响长期来看并不显著。因此, 我国对于税收政策的实施效果是较低的, 要想通过税收对经济带来长期刺激, 税收政策需要体现减

(下转第 50 页)

入项目进行分类,不同类别所得适用不同的税率以及扣除方法,从而造成各类别所得税收负担不一致。由于各种类别所得收入数量区间不同,税负轻重与否不同,从中看不出政府的鼓励与限制的政策倾向,导致个人所得税调节个人收入分配方面能力弱小。完善个人所得税方面:1.仍然要对工资薪金所得税率结构进行调整。对于个人所得税的改革和完善,不能仅仅局限于税前扣除标准的提高,应拉大级距,扩大3%税率的适用范围,减轻中等收入者的税收负担,增加其可支配收入。同时适当降低最高边际税率。2.加大对非工薪性质的个人收入和高收入的征收力度,使其进一步显现调节收入分配的调控能力。

(三)加强完善辅助个人所得税进行收入调节的的财产税、遗产税的不合理和缺位

随着我国经济发展和人们收入水平的提高,高收入人群及财产积累的增多,社会贫富差距的扩大,现行的财产税、遗产税的不完善和缺位不仅导致其弥补个人所得税收入调节功能作用的削弱,而且加剧我国税制结构不公。1.完善房产税,

应逐步扩大房产税的征税范围,抑制房地产行业的投机行为,将超居民居住需求的房产视为营业性房产征税。2.完善车船税,实行鼓励性和限制性的税收政策。加重对大排量和豪华车的税负,减免对小排量以及新能源车的税负。3.适时开征遗产税。由于我国遗产税尚未开征,是的遗产继承人不通过任何努力就可以获得巨额财富,有的还呈现世代相传的特征,积聚在少数人的手中,不利于社会财富的才分配。这样,无论从税制结构还是税种设计上,我国税收对于调节收入分配的作用都难以充分发挥。

参考文献:

- [1] 陈文东.完善税制与收入分配[J].税务研究,2012,(7).
- [2] 黄凤羽,王一如.我国个人所得税对城镇居民收入的调节效应研究[J].税务研究,2012,(8).
- [3] 2010 中国城市(镇)生活与价格年鉴[M].国家统计局城市社会经济调查司.中国统计出版社,2010,(12).
- [4] 孙纲.试析税收对我国收入分配的调节[J].税务研究,2011,(3).

(上接第 47 页)税意图,即让税收政策在 24 个月之内保持冲击力度。

#### 四、结论

通过 VAR 协整检验和不同财政政策要素对经济的冲击效应可以得出,在不同阶段和时期我国财政政策的演化路径十分清晰和明朗。改革开放 30 余年来,我国的财政政策主要基于三个层面进行,即稳定经济平衡、促进经济增长以及调节国民经济和协调社会发展。紧缩时期,稳定经济表现突出;积极财政时期,经济增长是中心目标;而在现阶段我国政府实施稳健财政政策,重在调节国民经济和社会和谐发展。由此可以看出,即便是税收政策缺乏长期的冲击和响应,但 30 余年来我国财政政策的总体转型仍然是较为成功和有效的。

(注:本文受中央高校基本科研业务费(人文社科类)项目支持,项目名称:收入差距失衡、财政分权与政府跨期努力研

究,项目编号:T2013221019)

注 释:

协整分析过程包括单位根检验、协整检验和确定误差修正模型三部分。单位根检验采用 ADF 检验方法;协整检验采用基于回归系数的 Johansen 极大似然值法,以便对多变量时间序列模型中财政政策要素进行分析;最后建立误差修正模型。

数据来源于《中国统计年鉴》和《中国金融统计年鉴》,样本区间为 1978~2013 年。

单位根检验中选取不存在截距项和趋势项,滞后 4 阶得出数据。

检验中,滞后阶数选取 0-2 就可。

特别选定 1985、1998 和 2004 年作为特定年份进行分析,目的在于分别分析紧缩、积极、稳健三种财政政策的演化路径。

统计时间设定为 24 个月,目的在于分析财政政策的时滞和反应周期等因素。